

nur bitten, an dieser Politik festzuhalten. Natürlich wird jeder Rezensent ihm wichtige Literatur möglicherweise vermissen – mir fehlt zum Beispiel der Kommentar von Pablo Richard (Luzern 1996), der die Hymnen der Offenbarung als Schlüssel sieht. Ich vermisse auch immer wieder eine mögliche bis notwendige Auseinandersetzung mit der Literatur, vor allem mit Positionen anderer großer Kommentare – es ist mir aber auch bewusst, dass dieser Wunsch sich ganz schnell mit der anfangs gelobten Kompaktheit schlagen kann.

Da Bilder und Symbole oft mehrdeutig sind, ist es klar, dass es auch in der Auslegung vieler Verse Widersprüche zu Satakes Darstellung gibt – bei diesem biblischen Buch vielleicht mehr als bei anderen. Zwei Beispiele, die meine Kritik illustrieren sollen: (1.) in der Beauftragungsvision hat der einem Menschensohn Ähnliche in 1,16 „sieben Sterne“ in der Hand – das Bild wird nicht erklärt (nach Kraft: der sog. kleine Wagen mit dem Polarstern und damit die Himmelsachse); (2.) in dem zentralen Kapitel 12 fehlt bei der Erklärung jeder Hinweis auf mögliche astrologische Hintergründe der Bilder (Sternbilder der Jungfrau und der Wasserschlange) samt der Konsequenzen solcher Beobachtungen; die „Frau“ wird einseitig nur ekklesiologisch gedeutet; in 12,7f wird Michael im Sinne jüdisch-apokalyptischer Traditionen mit dem Messias = Christus identifiziert (was ich vom Kontext her für unmöglich halte); und in 12,18-13,1 fehlt ein Hinweis auf das religionsgeschichtlich wahrscheinliche Motiv von der Spiegelung als Instrument einer Selbstschöpfung (vgl. wieder Kraft).

So bleibt ein widersprüchlicher Eindruck: die starke Betonung der jüdischen apokalyptischen Traditionen unter gleichzeitiger Vernachlässigung sonstiger religionsgeschichtlich möglicher Traditionen und Motive ergibt meines Erachtens eine nicht immer korrekte Auslegung. Dennoch ist das Buch immer wieder spannend zu lesen!

Michael Ernst, Salzburg

Søren Holst, Verbs and War Scroll. Studies in the Hebrew Verbal System and the Qumran War Scroll, *Studia Semitica Upsaliensia* 25, 178 p., Uppsala: Uppsala University Library 2008, ISBN 978-91-554-7245-0.

This book is a revised version of the author's doctoral dissertation, defended in 2004 at the University of Copenhagen. Its aim is to make a contribution to the analysis of the verbal system of ancient Hebrew. Although the study is based on a corpus limited to the War Scroll from Qumran, the author is clearly interested in elaborating an adequate approach to verbal syntax in general and to the verbal system of Biblical Hebrew in particular.

The first chapter provides a survey of recent work on the War Scroll, on the nature of Qumran Hebrew, and on theories of the Hebrew verbal system. The more traditional analyses of verbal functions in terms of tense, *Aktionsart*, aspect and mood are presented alongside the more recent text-linguistic approach. An important question addressed in the book is whether, and to what extent, text-linguistic analysis is compatible with the older theories.

The second chapter contains a discussion of the use of the different verbal forms in the War Scroll: *weqatal*, *yiqtol*, *weqatälti*, *qatal*, *wayyiqtol*, *w+yiqtol*, the imperative, the participle and the infinitives. The author pays close attention not only to temporal and modal nuances, but also to issues like text-type and discourse continuity. He argues, wisely, that the text-linguistic approach cannot solve all problems and that the temporal-aspectual-modal approach should not be wholly discarded.

The third chapter proposes an analysis of verbal syntax in a biblical text, Exodus 25-30, belonging to the same general text-type as the War Scroll (“instructional discourse”), for comparative purposes. It is concluded that the verbal system of Biblical Hebrew functions almost entirely according to the same principles as that of Qumran Hebrew.

Generally speaking, the approach developed in this study is sensitive and sophisticated. The author is aware that it is difficult to define the function of verbal forms in reference to one single category. Many factors determine verbal usage in ancient Hebrew. At the same time, the author does not shrink from drawing specific conclusions, even when they are counterintuitive. Notably, he observes that in the War Scroll as in Ex 25 – 30, *weqatal* and *x-yiqtol* are different only in regard to word order, not in regard to tense-aspect-mood, nor in regard to textual prominence or continuity.

By way of criticism, it is to be observed that the study is very brief and that some important matters are passed over rather quickly. The discussion on the nature of Qumran Hebrew covers a mere page and a half. Occasionally the author seems to be insufficiently informed. Thus the form *wtqymh*, “and you upheld (or: established) it”, in 1QM 13:7, second person *yiqtol* followed by the bare third person feminine singular suffix, represents the short form of the prefix conjugation: the long form would normally have been *wtqymnh*, with the suffix attached by means of the *num*. Also, the short form *wt’s*, “and may you do”, in 1QM 11:9 is not necessarily to be regarded as a volitive – it may have to be translated as “and you will do” (see E. Qimron in *JQR* 77 [1987], p. 151-153).

On the whole, however, this is a worthwhile contribution to the study of Qumran Hebrew syntax – a discipline still in its infancy.

Jan Joosten, Wasselonne

Martin Vahrenhorst, *Kultische Sprache in den Paulusbriefen* (WUNT I/230), XI + 420 Seiten, Leinen 99,00 €, Tübingen: Mohr Siebeck 2008, ISBN 978-3-16-149714-8.

Der Vf. gibt Antwort auf die Frage, welche Bewandnis es mit kultischer Sprache in den Paulusbriefen hat.

Zu diesem Zweck definiert er Kult „als rituell gestaltete Begegnung mit dem Heiligen, wie sie sich vorwiegend in einem Heiligtum vollzieht.“ (S. 2). Er verlagert seine Untersuchung auf die Begriffspaare rein / unrein und heilig / profan, führt sie einer genauen Abgrenzung zu und klärt ihr Zusammenspiel.

Der Vf. analysiert in Kapitel 2 die kultische Sprache in jüdischen und in Kapitel 3 in paganen Kontexten, wobei er streng gemäß der beiden Begriffspaare vorgeht und so